

Warszawa, dnia 19.10.2022 r.

Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE
O
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA i ODRZUCENIU OFERT
(część I przedmiotu zamówienia)

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa sprzętu komputerowego i akcesoriów na potrzeby Centrum Wspierania Rodzin Rodzinna Warszawa”

Numer postępowania: CWR 263.4.2022

Ogłoszenie nr: 2022/BZP 00371029/01

Identyfikator postępowania: ocds-148610-ef0e1f75-3fd4-11ed-9171-f6b7c7d59353

ID - miniportal: c70120d5-6e37-499f-b33d-f599d1bdcd43

Zamawiający - Centrum Wspierania Rodzin „Rodzinna Warszawa” działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022, poz. 1710 ze zm.) (dalej ustawa Pzp) informuje **o odrzuceniu ofert i unieważnieniu** prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **w stosunku do części I przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia części I przedmiotu zamówienia:

art. 255 pkt 2) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia części I przedmiotu zamówienia oraz uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty na realizację I części przedmiotu zamówienia (oferta nr 2 i oferta nr 3), które zostały odrzucone.

Oferta nr 2 złożona przez firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. została przez Zamawiającego odrzucona z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 w uzupełnionych przedmiotowych środkach dowodowych nie potwierdził, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w OPZ. Po analizie przedmiotowych środków dowodowych stwierdzono, iż występują duże rozbieżności pomiędzy Załącznikiem „A” a przesłanymi kartami katalogowymi. Dokumenty uzupełnione na wezwanie nie potwierdzają, iż zaoferowany sprzęt spełnia zadeklarowane parametry. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w karcie katalogowej dla komputera B wpisano nieistniejący model procesora;
- 2) w karcie katalogowej dla komputera A chłodzenie nie spełnia wymogów, jest niekompatybilne z modelem procesora podanym przez oferenta.
- 3) w karcie katalogowej dla laptopa nie stwierdzono wymaganej pamięci 32GB RAM. W karcie widnieje 16GB (2x8GB) co jest niezgodne z OPZ;

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty nr 2.

Oferta nr 3 złożona przez firmę Web-Profit Maciej Kuźlik została przez Zamawiającego odrzucona z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 nie dołączył do niej przedmiotowych środków dowodowych. Na podstawie art. 107 ustawy Pzp został wezwany do ich uzupełnienia (Zamawiający przewidział taką możliwość). W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał pliki zawierające przedmiotowe środki dowodowe, jednak dokumenty te nie zostały podpisane. Wykonawca nie podpisał Załącznika „A” pomimo wyraźnego wymogu wynikającego z treści tego załącznika. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe środki dowodowe przesyłane są co do zasady wraz z ofertą to wymagają dla swej ważności podpisu. Interpretacja ta jest zgodna z § 7 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie

Centrum Wspierania Rodzin Rodzinna Warszawa

00-231 Warszawa, ul. Stara 4

tel. +48 536 10 00 04, +48 536 10 00 08

e-mail: sekretariat@rodzinnawarszawa.pl, www.rodzinnawarszawa.pl

NIP 525 26 20 673, REGON 361648891

zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452), zgodnie z którym cyt. „(...) przedmiotowe środki dowodowe (...) niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 PZP w sprawach nieuregulowanych w PZP stosuje się przepisy ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) – dalej k.c.

Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

§ 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, to czynność ta jest zgodnie z art. 73 k.c. nieważna. Jeśli czynność złożenia podmiotowego środka dowodowego jest nieważna, należy stwierdzić, iż podmiotowy środek dowodowy nie został w sposób skuteczny złożony.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty nr 3.

Powyzsza informacja zostaje udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłana do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Centrum Wspierania Rodzin
„Rodzinna Warszawa”

/-/ Beata Chyz-Banek
Z-ca Dyrektora

(Oryginalny podpisany dokument znajduje się w siedzibie CWRR)